

КОД ДА ВИНЧИ:

факты и вымысел

СОДЕРЖАНИЕ

“Помогите!”	4
Что есть истина?	4
Отделение фактов от вымысла	28
Испытывайте духов	32

Выпущенная в марте 2003 года книга “Код да Винчи” писателя Дэна Брауна быстро заняла первое место в списке бестселлеров газеты “Нью-Йорк Таймс”. Год спустя она была объявлена бестселлером в 100 странах, а издательство “Даблдэй”, напечатавшее книгу, охарактеризовало ее как “самый востребованный роман всех времен”.

Чем вызван такой интерес? Автор заявляет, что дал миру основанную на фактах теорию, представляющую “научные доказательства того, что Новый Завет — ложное свидетельство”.

Поскольку “увлекательный сюжет” нередко сочетается с плохой идеей, а строить жизнь на подобных вещах неразумно, мы попросили редактора “Библейского радиокласса” Денниса Фишера помочь нам отделить факты от вымысла.

Мартин де Гаан II

“ПОМОГИТЕ!”

В наш офис пришло электронное письмо с пометкой “срочно”.

Вот что в нем было написано:

«Дорогой “Библейский радиокласс”. Я не знаю, куда еще мне обратиться. Молюсь, чтобы вы смогли мне помочь.

Я начала читать книгу Дэна Брауна “Код да Винчи”. Вначале было интересно, а потом я дошла до места, где говорится о том, как появилось христианство. В книге сказано, что в нем много фальши и что оно вообще заимствовано из языческих религий. Тайное общество, Святой Грааль, утаенные церковью факты, изъятые из Библии книги — правда ли все это?

Все выглядит таким правдоподобным. Я слышала об этом и раньше, но не обращала внимания, а теперь мне нужно точно знать. Неужели 25 лет моей веры — пустое? Был ли Иисус обычным

человеком? Был ли Он женат на Марии Магдалине? А все, во что я верила, было придумано только ради денег? Я хочу знать.

Не знаю, куда еще обратиться. Теперь я сомневаюсь в небесах, в Боге, в Иисусе. Пожалуйста, во имя Божье помогите мне! Я разбита, смущена и все время плачу».

Отклик читательницы понятен. Сюжет книги “Код да Винчи” делает затруднительным понимание того, где истина, а где ложь. Написанная в форме детективного романа, эта книга претендует на историческую достоверность, основанную на детально изученных фактах, причем фактах, противоречащих историческому христианству.

ЧТО ЕСТЬ ИСТИНА?

Роман Дэна Брауна “Код да Винчи” начинается с убийства Жака Соньера, куратора музея Лувр в Париже. Умирая, Жак слышит слова убийцы: “После

тебя останется только один человек, знающий истину, — я”.

Истина! Куратор вдруг понял весь ужас положения. “Если я умру, истина исчезнет навсегда!”

С пулей в животе куратор впал в отчаяние. . .

но не собственная смерть страшила его. *Я должен передать тайну.*

. . . Он подумал о поколениях, живших прежде. . .

о тайне, сохраненной и переданной ими. *О непрерывной цепи знания.*

Вопреки всем принятым мерам предосторожности, Жак Соньер вдруг оказался единственным оставшимся звеном, одиноким стражем самой могущественной тайны из всех существовавших. Дрожа, он стал подниматься.

“Я должен найти способ. . .”

В чем сюжет книги “Код да Винчи”?

Сложная история этого романа является одной из самых интригующих и увлекательных.

Приехав в Париж по делам, профессор Гарвардского университета Роберт Лангдон получает срочный вызов. Куратор Лувра найден убитым. Полиция попала в тупик перед зашифрованным посланием, оставленным мертвецом и написанным его собственной кровью. Лангдон идет по следам тайны, ключи к которой скрыты в работах Леонардо да Винчи. К его усилиям присоединяется специалист по шифрам Софи Неве, внучка Соньера. Вместе они обнаруживают, что погибший куратор был членом тайного общества “Приорат Сиона”, в которое также входили Исаак Ньютон, Виктор Гюго и Леонардо да Винчи. Параллельно с этим католическая организация “Опус Деи” старается предотвратить разгадку древней тайны Святого Грааля, хранимой Приоратом Сиона в течение столетий. Будучи раскрытой, эта тайна потрясет основы церкви и веры, провозглашавшейся тысячелетиями.

Сюжет, созданный Дэном Брауном, черпает силу

в известных исторических скандалах, происходивших в церкви. Эта книга рекомендована для чтения и размышления уважаемыми критиками. Журнал *“Библи-отекарь”* характеризует *“Код да Винчи”* как “неотразимую смесь исторических фактов и напряженного сюжета”.

Почему некоторые читатели так потрясены этим романом?

Причина — в представляемых книгой сомнительных сведениях об истории церкви и Библии. Поскольку христиане основывают свою жизнь на библейских записях, *“Код да Винчи”* затрагивает самую чувствительную их струнку. Описываемый в ней вымышленный эксперт заявляет: *“У церкви уже почти двухтысячелетний опыт подавления тех, кто пытается раскрыть ее ложь. С дней Константина церковь успешно скрывает правду о Марии Магдалине и Иисусе. Стоит ли удивляться, что*

они и теперь нашли способ оставить мир во тьме”.

Браун отрицает, что Иисус был Богочеловеком, как это утверждает церковь. Вместо этого вымышленные “эксперты” описывают Христа как обычного человека, имевшего ребенка от Марии Магдалины, а также возложившего на нее ответственность руководить Своими учениками после Его ухода.

Источник этих утверждений — собрание древних гностических евангелий, найденных в Египте в 1945 году. *Тайные книги Иакова и евангелие Фомы* — лишь два документа, содержащих в себе древнюю философию гностицизма.

С ранних дней христианской церкви гностики выдвигали другой взгляд на Христа. Они заявляли, что имеют “тайное знание”, необходимое для познания Бога.

Ссылаясь на учение гностиков второго века, один из современных ученых говорит:

“Традиционному христианству

гностическое мышление чуждо по самой своей природе. Его мистическое понимание искупления ведет к обесцениванию исторических событий жизни, смерти и воскресения Иисуса. Его взгляд на взаимоотношения человека и Бога ведет к отрицанию важности личности и труда Христа, поскольку в гностическом контексте “спасение” понимается не как освобождение от греха, а как форма внутреннего самовыражения” (*Новый библейский словарь*).

Несмотря на то, что гностические евангелия были написаны во втором и третьем столетиях, “*Код да Винчи*” называет их “утраченными книгами Библии”, представляющими настоящего Иисуса и Его учение. Тайное знание, поклонение богине и самообожествление представляются как теория, альтернативная историческим библейским записям.

Почему гностические евангелия не вошли в Библию?

Тому есть много причин. Пастыри ранней церкви определяли, являются ли древние христианские документы богодухновенными, предъявляя к ним ряд требований. Была ли книга написана апостолом Христа или кем-то, имевшим прямое общение с апостолами? Получила ли она повсеместное принятие, как согласующаяся с учением Христа и апостолов? Несет ли она в себе преображающую духовную силу истины?

Ни одно из гностических евангелий не подходит под стандарт вошедших в состав Нового Завета документов. Расходясь по многим вопросам с самыми ранними и надежными отчетами очевидцев, а также противореча иудейским писаниям, гностические евангелия отражают мировоззрение, чуждое как Ветхому, так и Новому Заветам.

Почему многие принимают книгу “Код да Винчи” всерьез?

На первой странице этой книги автор заявляет: *“Все описания произведений живописи, архитектуры, документов и тайных обрядов в этом романе переданы достоверно”*. Вдобавок Браун приводит длинный список благодарностей, производящий впечатление, что все эти уважаемые ученые и институты сотрудничали с ним в его исследованиях.

Поскольку многое в сюжете и развитии темы книги Дэна Брауна провозглашено результатом поисков и труда действительно существовавших людей, а также связано с историческими событиями и местами, то читателю легко заключить, что основной идее книги можно доверять. Главные герои романа — “искатели правды”. Мы проникаемся к ним симпатией и доверчиво следуем за ними. Например, гарвардский профессор в книге говорит: *“Я историк. Я против уничтожения*

документов, и мне хотелось бы дать богословам больше сведений о действительно исключительной жизни Иисуса Христа”.

А вот полная страсти речь другого персонажа книги, исследователя по имени Тибинг: *“Это исторический документ... и да Винчи определенно был с ним знаком. “Последняя Вечеря” буквально кричит зрителю, что Иисус и Мария Магдалина были женаты. Их брак подтвержден историческими записями”*.

Однако при более внимательном взгляде “исторические записи”, представленные в книге, не выдерживают критики. Ричард Абанес в своей книге *“Правда о коде да Винчи”* пишет:

“Большинство критиков согласятся, что Браун имеет право говорить все, что ему вздумается. Проблема, однако, возникает с тем способом, каким он и его издатель, а также средства массовой информации представляют роман: как основанную на фактах книгу, герои которой

открывают истину, долгие годы скрываемую от общности”.

Это наблюдение важно, поскольку Браун действительно не раз утверждал, что его роман основан на фактах. Во время интервью он сказал:

“Одно из многих достоинств, которые делают *“Код да Винчи”* уникальным, — это правдивость повествования. Все исторические события, произведения искусства, древние документы и тайные обряды в романе описаны достоверно, как, например, скрытые коды, обнаруженные в некоторых из самых известных картин да Винчи”.

Вот что делает *“Код да Винчи”* таким опасным. Эта книга претендует на то, чтобы быть точным воссозданием утраченных страниц истории. Тем не менее она представляет собой хитроумное сплетение фактов и вымысла.

Следует ли рассматривать роман *“Код да Винчи”* как исторический вымысел?

Исторический вымысел — это литературный жанр, в котором вымышленные персонажи живут и действуют в рамках известных исторических фактов. В своем учебнике *“Использование исторического вымысла в кабинете истории”* Сара Херц пишет:

“Автор исторического вымысла должен творчески подходить к историческим фактам, смешивая их с воображаемыми событиями. Он должен разбираться в истории настолько, чтобы достоверно передавать идеи, позиции и тенденции, а затем вплетать свой рассказ, с аккуратностью в каждой детали, в тематический материал. . .

Историки и писатели часто расходятся во мнениях об историческом романе и его назначении. Тем не менее и те, и другие согласны, что автор исторического вымысла не имеет права искажать

историческую действительность. Писатель не должен манипулировать историческими фактами, чтобы сделать свою книгу более интересной или захватывающей”.

Исходя из этого определения, автор “Кода да Винчи” должен был развивать сюжетную линию в тесном соответствии с историческими событиями. Если к фактам, изложенным в его книге, предъявят обвинение в несостоятельности, он не имеет права сказать: “Это всего лишь роман”. Такая установка помещает читателя в шизофренический мир абсурдной смеси фактов и вымысла.

Дэн Браун пишет “альтернативную историю”, не предоставляя читателю возможности видеть, где правда, а где выдумка. Ученый увидит грань, обычный читатель — нет.

Давайте взглянем на то, как “предполагаемая история” романа “Код да Винчи” сочетается с элементами, претендующими на то, чтобы быть фактическим материалом.

Являются ли заявления книги о Святом Граале, Приорате Сиона и Орденах рыцарей-храмовников историческими!

Согласно роману Брауна легендарный Святой Грааль — это не чаша, использовавшаяся на последней вечере Христа. Вместо этого выдуманные им “эксперты” заключают, что настоящий Святой Грааль — это женщина, Мария Магдалина, продолжившая род Иисуса Христа, родив от Него ребенка. Книга также преподносит как факт существование тайного общества, названного Приоратом Сиона, которое в течение столетий хранило тайну отношений Иисуса и Марии. Сама Мария Магдалина согласно роману представляет женскую сторону божества (“божественная женственность”) — возлюбленную Иисуса, отвергнутую церковью.

Орден рыцарей-храмовников (тамплиеров) также был включен в число хранителей тайны, но все его рыцари были убиты церковью.

Святой Грааль и Приорат Сиона — лишь два из многих “фактов”, нуждающихся в серьезном исследовании на предмет исторической достоверности.

Святой Грааль — это средневековая легенда о чаше последней вечери. Первый раз выражение “Святой Грааль” появляется 1170 году в книге “Парсеваль”, романтическом описании легенды о короле Артуре и его королевстве Камелот. Заклучая, что Святой Грааль — это не чаша, а Мария Магдалина, продолжившая родовую линию Иисуса, Браун отвергает существующую легенду об исторической “чаше Христовой”, заменяя ее вымышленной историей брака Иисуса и Марии.

*Браун отвергает
существующую
легенду об
исторической “чаше
Христовой”, заменяя
ее вымышленной
историей брака
Иисуса и Марии*

В рассказе о Приорате Сиона тоже есть доля истины, однако совсем не в том смысле, как о нем говорит Браун. В истории известно три Приората Сиона. Вначале это был монашеский орден, основанный в Иерусалиме в 1100 году и вошедший в состав ордена иезуитов в 1617. Второй и третий Приораты Сиона были созданы и руководимы Пьером Плантардом (1920-2000), французом-антисемитом, попавшим в 1953 году в тюрьму за мошенничество. В 1954 году Плантард организовал группу помощи бездомным, названную им Приоратом Сиона. Группа распалась в 1957 году. Затем, в 60-70 годах, Плантард распространял сфабрикованные документы, “доказывающие” существование родовой линии Иисуса и Марии, проходящей через королей Франции к нему самому и делающей его, таким образом, наследником трона. Собрав группу сподвижников, он снова назвал ее Приоратом Сиона, а фальшивые документы распространил по всем библиотекам Франции,

включая Национальную библиотеку.

В 1993 году Плантарда предстал перед французским судом, где клятвенно подтвердил, что сфабриковал все документы, относящиеся к Приорату Сиона. Судья объявил ему строгое предупреждение и освободил как безвредного чудака.

Рыцари-храмовники тоже существовали, но опять-таки совсем не в том виде, как их изображает *“Код да Винчи”*. Этот военно-религиозный орден появился в 1118 году, причем храмовники никогда не становились богатыми, как об этом говорится в романе, благодаря открытию тайны Святого Грааля. К тому же нет никаких доказательств того, что они когда-либо были посвящены в его тайну.

Были ли да Винчи и Исаак Ньютон членами Приората Сиона?

Исключительная историческая важность Приората Сиона — основа книги *“Код*

да Винчи”. Эта важность достигается включением в его состав мировых гениев, таких как Леонардо да Винчи и Исаак Ньютон. И снова Браун основывает свои утверждения на одном из сфабрикованных Плантардом документов, называемом *“Тайные записи Анри Лобиню”*. Несмотря на то, что французский судья заставил Плантарда признаться в жульничестве, Дэн Браун использует его *“Тайные записи”*, как если бы они были настоящими.

Эти факты важны для читателей романа. Если нет серьезных доказательств того, что Леонардо да Винчи и Исаак Ньютон были тайно вовлечены в деятельность Приората Сиона, и если единственный документ, говорящий о том, что Приорат Сиона был создан, чтобы хранить *“тайну Марии Магдалины”*, оказался фальшивкой, то и другие заявления, сделанные в романе, также должны быть изучены тщательным образом.

Оставлял ли да Винчи скрытые коды в своих произведениях?

Главные персонажи Дэна Брауна — Роберт Лангдон, Софи Неве и Лью Тибинг — эксперты в области дешифровки кодов и толкования символов. Это один из самых подкупающих элементов романа. Книга правильно указывает, что да Винчи был известен использованием отраженного текста (читаемого с помощью зеркала) в разработках некоторых из своих *“прогрессивных теорий по астрономии, геологии, археологии и гидрологии”*. Однако его “секреты” были больше научны, чем религиозны. Леонардо был в числе ученых эпохи Возрождения, а этим людям приходилось быть осторожными, чтобы не привлекать излишнего внимания к своим теориям, затрагивающим взгляды тогдашнего церковного руководства на мироустройство.

А Браун, ссылаясь на способ письма “отраженным текстом”, использовавшийся да Винчи, заключает, что Леонардо в своих художественных произведениях также оставил секретные коды, касающиеся его религиозных убеждений, которые, став известными, в корне изменят общественный взгляд на его работы. В романе Брауна великий художник изображен как поклонник богини, оставивший скрытые коды в своих картинах, чтобы мы могли узнать, что его взгляды на Христа отличались от общепринятого учения церкви.

Насколько это заявление заслуживает доверия? Критики живописи, не имеющие отношения к церкви, отвергают его. Авторитеты в области искусства полагают, что “секретные коды”, свидетельствующие о тайной вере Леонардо, существуют только в воображении людей, одержимых теориями заговоров (см. «Взломал ли “Код да Винчи” Леонардо?» Брюса Баучера и “Мистер Бог” Сиана Гибби).

Достоверно ли описание католической организации “Опус Деи”?

Один из персонажей книги, “страдающая душа” по имени Сила, представлен читателям как верный последователь, исполняющий “дело Божье”. Сила — член организации “Опус Деи”, носящий пояс с шипами для самобичевания и движимый желанием заставить молчать (то есть убить) всех врагов своего тайного общества.

Браун начинает свою книгу страницей объяснений, озаглавленных как “Факты”. Вот что там говорится об “Опус Деи”:

“Личная прелатура Ватикана, известная как “Опус Деи”, является католической сектой, исповедующей глубокую набожность. Заслужила печальную известность промыванием мозгов, насилием и опасными ритуалами “умерщвления плоти”. Секта “Опус Деи” только что завершила строительство своей штаб-квартиры в Нью-Йорке, на Лексингтон-авеню, 243,

которое обошлось в 47 миллионов долларов”.

“Код да Винчи” снова приписывает себе знание нераскрытых “церковных тайн”. Истина заключается в том, что “Опус Деи” — римско-католическая организация, уделяющая особое внимание в своей деятельности благочестию и добрым делам. Ее основатель, Хосе-Мария Ескрива, родившийся в Испании в 1902 году, создал Дело (Опус Деи — лат. “Дело Божье”), назначение которого было в том, чтобы побудить прихожан самим заниматься служением Богу, а не полагаться на клир.

Отличительная особенность “Опус Деи” — посвященность и жертвенное служение добрыми делами в контексте римской католической церкви.

Однако в книге “Код да Винчи” эта организация изображается как существующая только для того, чтобы уничтожить документы Приората Сиона. Это абсолютная ложь. Равно как и заявление о том, что Приорат Сиона хранит секрет взаимоотношений Иисуса и Марии. Это

лишенные доказательств фальсификации.

До какой степени церковь обесценила женское начало?

Согласно “Коду да Винчи” “могущественные люди эпохи раннего христианства “обманывали” мир, пропагандируя лживые идеи. Идеи, обесценивающие значение женского начала и возвышающие значение начала мужского... Константину и его преемникам по мужской линии удалось отбросить мир от языческого матриархата и насадить патриархальное христианство. И делали они это, развернув пропагандистскую кампанию, где демонизировалось священное женское начало”.

Вдобавок Браун ссылается на католическую инквизицию, чьи жертвы включали в себя *“всех женщин ученых, священниц, цыганок, волшебниц, любовниц, собирательниц трав и всех женщин, подозревавшихся в “гармонии с природой”*. Повивальных бабок

тоже убивали за их еретическую практику использования медицинских знаний для облегчения боли деторождения”.

Общеизвестно, что последователи Христа не всегда обращались с женщинами с таким же уважением и любовью, какие были у Иисуса по отношению к следовавшим за Ним женщинам. Однако несомненно и то, что перечисленные Брауном жертвы инквизиции не преследовались исключительно по половому признаку. Инквизиция в не меньшей мере преследовала и мужчин — священников, монахов, художников, бродяг и политических противников.

Если *“Код да Винчи”* и прав в том, что церковь обесценивала женщин, то это происходило лишь потому, что последователи Христа утрачивали дух своего Господа и данного им Писания. В течение 2000 лет Библия побуждает своих читателей отвергнуть не только безнравственные культы и поклонение богиням языческих религий, но также

и тот вид патриархальной культуры, который унижает женщин до уровня услуги, объектов для удовлетворения похоти или имущества.

Несмотря на то, что влияние культуры всегда ощущалось в церкви, отношение Иисуса к женщинам, а также учение апостола Павла о том, что мужья должны любить своих жен как Христос возлюбил церковь, изменяло сердца многих мужчин, открытых для действия Духа Христа (Еф. 5:25).

Благодаря такому влиянию церковь во многих культурах возвысила положение женщины от статуса “законного имущества” до звания “сонаследниц” во Христе (1 Пет. 1:7).

Участвовала ли Мария Магдалина в поклонении богине?

В романе сказано, что Иисус завещал Марии Магдалине восстановить в церкви понятие “священной женственности”.

Роберт Лангдон, гарвардский эксперт Брауна, объясняет: *“Грааль есть не что иное, как древний символ женственности, он символизирует священное женское начало и богиню. Но со временем, как вы понимаете, значение это было утрачено, и тут уж на славу постаралась церковь. Власть женщины, ее способность дарить жизнь некогда считалась священной. Но она представляла угрозу подъему и возвышению новой церкви, где всегда доминировал мужской образ, главенствовало мужское начало. И вот церковники стали демонизировать священное женское начало, называть женщин нечистыми”*.

На этом основании, а также вооружившись гностическими документами второго столетия, Браун строит теорию о том, что Иисус не только женился на Марии Магдалине, но и решил сделать ее главой Своей церкви.

Все это, впрочем, в корне противоречит тому, что многие ученые считают старейшими и наиболее уважаемыми свидетельствами. Мария Магдалина Нового Завета совершенно не похожа на то, как видит ее Дэн Браун. Согласно Евангелию от Марка Иисус изгнал из нее семь бесов (16:9). Мария, движимая благодарностью, вместе со многими другими женщинами последовала за Христом, служа Ему и Его ученикам (Лк. 8:1-3). Она была свидетельницей распятия, погребения и воскресения Христа (Мф. 27:55, 56; Мк. 15:40). Иоанн рассказывает, что Мария первой увидела Христа после воскресения (Ин. 20:11-18).

Отношение Марии к Иисусу в Новом Завете — высоконравственное и уважительное. Мария показана там как женщина, которая вместе с другими женщинами и учениками следовала за Человеком, исцелявшим болезни, ходившим по воде и превращавшим воду в вино.

Евангельские отчеты отмечают исключительно духовную связь между ними, не оставляя даже намека на романтические отношения.

Однако вопреки историческим доказательствам того, что Мария Магдалина была одной из многих последователей, видевших чудеса и неповторимую жизнь Христа, роман Брауна рисует картину любовной связи, приведшей к браку и рождению ребенка.

Был ли Иисус женат на Марии и был ли у них ребенок?

Хотя Новый Завет нигде конкретно не утверждает, что Иисус не был женат, в нем содержится не прямое доказательство, что Он не вступал в брак, подобно Своим братьям или апостолам. Павел писал Коринфянам: “Или не имеем власти иметь спутницею сестру жену, как и прочие Апостолы, и братья Господни, и Кифа?” (1 Кор. 9:5). Если бы Иисус был женат, Павел

включил бы и Его
в этот список.

Вопреки этому один из
главных персонажей книги
“Код да Винчи” заявляет:
“Почти все, чему нас учили о
Христе — ложь”.

В контексте романа такое
утверждение — лишь “свобода
слова” в действии. Однако
можно ли этим оправдать
вред, наносимый искусно
сфабрикованной фикцией?

Дэррил Бок, профессор
изучения Нового Завета
в Далласской богословской
семинарии, говорит
о браке Иисуса:

“Большинство ученых
уверены, что Иисус не был
женат. Ни доступные нам
ранние христианские
тексты, ни небиблейские
источники не отмечают
наличия у Него жены как
во время служения, так и
после воскресения. Когда
тексты упоминают семью
Иисуса, они неизменно
говорят о Его матери,
братьях и сестрах, но
никогда о жене. Нет и
упоминаний о Его

вдовстве” (“Взлом кода да
Винчи”).

Бок предлагает три
аргумента против заявления
о браке Иисуса и Марии:

1. Нигде в Библии Мария
не привязывается ни к какому
мужчине (Мф. 27:55, 56;
Мк. 15:40, 41; Лк. 8:2;
Ин. 19:25).

2. Павел, утверждая право
служителя на брак, не
упоминает Иисуса в списке
имевших жен (1 Кор. 9:4-6).

3. Иисус, находясь на
кресте, не уделил особого вни-
мания Марии (Ин. 19:25-27).

Библия дает нам
серьезные основания
заключить, что Иисус не был
женат на Марии, но должны
ли мы доверять книгам
Нового Завета больше, чем
гностическим евангелиям и
роману “Код да Винчи”?

Почему мы должны ве- рить библейским записям об Иисусе и Марии?

Надежность любого
древнего документа зависит
от его способности

выдержать испытание временем. Посмотрим, что это за проверка аутентичности и как Новый Завет и гностические евангелия выдерживают ее.

Древнегреческий философ Аристотель произвел на свет целый сонм философских учений и взглядов, влияние которых продолжается до наших дней. Задолго до изобретения печатного станка Аристотель изобрел обоснованную систему испытания надежности древних документов. Он перечисляет три признака, по которым документы признаются заслуживающими доверия:

1. Был ли автор документа очевидцем тех событий, о которых он повествует?

2. Сколько копий документа дошло до нас и насколько далеко отстоят самые старые из них от времени описываемых событий?

3. Существуют ли посторонние документы, подтверждающие его заявления?

Даже в наши дни историки следуют этому руководству. Оно остается основополагающим при научном критическом исследовании текстов. С его помощью мы можем увидеть некоторые из многих причин, позволяющих нам утверждать, что Новый Завет надежен и достоверен. Египетские свитки (гностические евангелия), напротив, были написаны через 100-200 лет после земной жизни Иисуса. Созданные намного позже, и к тому же без участия знавших Христа, они отражают гностические учения второго и третьего века и не являются достоверными свидетельствами.

В противоположность им Новый Завет предоставляет нам отчеты очевидцев, мы имеем намного больше экземпляров его книг, датированных числами намного более близкими к описываемым событиям, чем любой другой документ первого века. Даже если

некоторые древнейшие манускрипты не сохранились полностью, их свидетельства очевидны. Небольшие отрывки, такие как папирусы Джона Райланда и Честера Битти, отстоят от времени создания оригинала Евангелия от Иоанна не более чем на 40 лет. Об этом говорит Ф. Брюс в своих книгах *“Документы Нового Завета. Достоверны ли они?”* и *“Иисус и начало христианства. Небиблейские свидетельства”*, рассказывая, как историки используют древние документы, чтобы подтвердить надежность Нового Завета.

Однако вопреки всем этим доказательствам роман *“Код да Винчи”* все равно смущает многих. Развивая мастерски созданный сюжет и смешивая исторические факты с вымышленными, автор вводит читателя в мир, где невозможно отличить правду от вымысла. Хороший пример тому — описание в книге императора Константина.

Оставался ли Константин язычником всю свою жизнь?

Согласно книге Константин *“всю жизнь прожил язычником, и крестили его только на смертном одре, когда он был слишком слаб, чтоб протестовать. В дни Константина официальной религией Рима было поклонение Солнцу”*.

Свидетельства истории в очередной раз противоречат утверждениям Брауна. Историк церкви Кеннет Скор Латоретт говорит, что Константин, римский император, живший в четвертом веке, пережил драматические события, побудившие его прекратить многовековые преследования христиан. Своим указом, изданным в Милане (313 г. по Р.Х.), он объявил христианство официальной религией империи.

Обращение Константина к Христу подтверждается тем фактом, что римский

император являлся как политической, так и религиозной главой государства. В римском сенате Константин был первосвященником культа поклонения солнцу (Сол Инвиктус), а также “понтифекс максимус” (вождь и глава) всех священников.

История свидетельствует, что интересы Константина никогда не были чисто политическими. До Миланского указа христиане считались врагами государства, поскольку почитали Христа, а не цезаря Царем царствующих и Господом господствующих.

Крещение Константина, действительно произошедшее незадолго до смерти, отражает понятие, бытовавшее в те дни, что водное крещение смывает грехи. Есть все основания полагать, что он откладывал свое крещение до последнего времени, чтобы предстать перед Богом насколько возможно чистым.

Ответствен ли Константин за обоожествление Иисуса?

Браун утверждает, что Иисус был официально объявлен “Сыном Божиим” на Никейском соборе. А *“до этого исторического момента Иисус рассматривался Его последователями как смертный пророк... человек, безусловно, великий и влиятельный, но всего лишь человек. Простой смертный”*.

Несомненно, Константин был одной из кардинальных фигур в истории христианства, сделавший больше других последователей Спасителя для защиты библейской веры на законодательной основе. Он также созвал Никейский собор (325 г. по Р.Х.), чтобы помочь руководителям церкви достичь согласия в учении о Христе.

Собор был созван прежде всего потому, что престарелый пресвитер по имени Арий отвергал божественность Христа, заявляя: “Было [время], когда [Иисуса] не

было”. В качестве доказательства своих убеждений Арий использовал факт телесного воплощения Иисуса. Если Он пришел в мир в земной форме, значит Он меняется. А Бог должен быть неизменным.

Взгляды Ария вызвали бурную реакцию со стороны других пресвитеров, убежденных, что Писания как Ветхого, так и Нового Заветов провозглашают полную божественность Мессии, пришедшего в мир. Идея, что Иисус был Богочеловеком, не была изобретена Константином. За сотни лет до рождения Иисуса ветхозаветные пророки называли Его “Бог крепкий” (Ис. 9:6), “Эммануил” (Ис. 7:14), что значит “с нами Бог” (Мф. 1:23), и “Господь” (Пс. 109:1).

Этот взгляд на Мессию как на воплощенного Бога был позже принят апостолами, свидетелями всего, что Иисус говорил и делал.

Согласно Новому Завету это убеждение появилось в 22

них не сразу. Один из них известен всему миру как “Фома неверующий”. Однако, увидев воскресшего Христа, Фома сказал: “Господь мой и Бог мой!” (Ин. 20:28).

В наши дни слова Фомы могут звучать как возглас удивления. Однако в действительности они отражают произошедшее в душе осознание действительной сущности Иисуса. К этому же осознанию пришли и другие апостолы, записавшие то, что они видели и слышали. Петр говорит Спасителю: “Ты Христос, Сын Бога живого” (Ин. 6:69). А Павел после своего обращения приписывает Иисусу исключительные качества Бога, принявшего человеческую плоть (Флп. 2:5-11; Кол. 2:9).

Дополнительные свидетельства подтверждают, что вера в божественность Христа была в церкви и до Константина. После смерти апостолов учение о божестве Иисуса было принято отцами церкви по всему миру.

*Существует
множество
доказательств того,
что вера
в божественность
Христа не была
изобретена
Константином*

Иустин Мученик писал в 150-м году по Р.Х.: “[Иисус] — Первородное Слово (Логос) Божье, Сам Бог”. В 185 году Иринеи провозгласил Иисуса из Назарета “нашим Господом и Богом, Спасителем и Царем”. Климент Александрийский (ок. 200 г. по Р.Х.) сказал, что Иисус был “наивысшим провозглашением Божества, равным Господу вселенной”.

Заключение собора, созванного Константином, о том, что Иисус Христос является “Богом от Бога истинного” имеет глубокие исторические и библейские корни. Важно также, что император не руководил собором, а выступал на нем

как посредник в достижении мира и согласия между его участниками (“Правда о Коде да Винчи”, Абанес; “Взлом Кода да Винчи”, Бок; “Христианский мир”, Бэйнтон).

Теперь задумаемся о другом: даже если Константин не изобретал учения о божественности Христа и не навязывал его собору, то не виновен ли он в уничтожении документов, которые должны были войти в состав Библии?

Вмешивался ли Константин в составление Библейского канона?

“Библия, как мы теперь знаем, была составлена из различных источников язычником, римским императором Константином”, — говорит эксперт Дэна Брауна.

Затем он продолжает: *“Поскольку Константин поднял статус Христа почти через четыреста лет после смерти последнего, успели накопиться тысячи*

документов, хроник жизни великого человека, где Он описывался как простой смертный. Константин понимал, что следует переписать эти исторические книги. Именно тогда и возник самый значимый момент в истории христианства...

Константин финансировал написание новой Библии, куда не входили бы Евангелия, говорившие о человеческих чертах Христа, а включались те, где подчеркивалась божественная Его сущность. Все более ранние Евангелия были объявлены вне закона, затем собраны и сожжены на кострах”.

И снова история свидетельствует о другом. Нет никаких доказательств того, что Константин приказывал жечь гностические евангелия. Сожжены были лишь бумаги Ария, признанные Никейским собором еретическими. Это сожжение больше свидетельствует о защите церковью учения о Христе, чем о происхождении Нового Завета.

Неформальное принятие церковью книг Нового Завета и создание канона можно считать произошедшим задолго до Константина. А окончательное его утверждение произошло через 72 года после Никейского собора на синоде в Карфагене (397 г. по Р.Х.). Таким образом, прошли десятилетия после смерти Константина, прежде чем Новый Завет появился в церкви в том виде, как мы его знаем.

Какая из книг — “Код да Винчи” или Новый Завет — дает нам “неразрывную цепь знания”?

Книга “Код да Винчи” претендует на то, чтобы явить миру “неразрывную цепь знания”, которая доходит до наших дней со времен Ветхого Завета. Новый Завет также уходит корнями в иудейские Священные Писания. Какая же из двух книг наилучшим образом согласуется со словами Моисея и пророков?

Дэн Браун пытается связать свое “тайное знание” с ранним иудаизмом, делая шокирующее заявление:

“Как правило, концепция, рассматривающая секс как часть пути к Богу, всегда вызывала у людей возмущение. Еврейские студенты смотрели на Лондона с ужасом, когда он впервые сообщил им о том, что древние иудейские традиции включали ритуальный секс. Только в храме, никак иначе. Древние евреи считали, что в святая святых, храме Соломона, жил не только Бог, но и равная Ему по силе “половинка” женского рода, Шехина... Знаменитое древнеиудейское сокращение YHWH, священное имя Бога, происходило от имени Иегова (Jehovah) и обозначения физического единения между мужским началом Jah и женским Havaḥ — так звучало имя “Ева” на языке, предшествующем древнееврейскому”.

В устах несуществующего гарвардского профессора

символогии эта концепция звучит научно. Выходя из-под пера человека, пытающегося переписать историю и утверждающего, что Богу по душе языческие культы плодородия и ритуальный разврат, она может ввести в заблуждение людей, не читавших Библию. Однако это все та же старая песня, содержание которой имеет только вид историчности. Исследователи Карл Олсон и Сандра Мизел отмечают: «Имя “Иегова” составляется из четырех еврейских согласных букв: ЙХВХ. Евреи не писали гласных, поэтому первоначальное звучание до конца не определено, хотя, скорее всего, слово произносилось как “Яхвех”. Еврейское имя Ева состоит из трех согласных букв ХВВ и произносится как “хавва”, что означает “жизнь”».

В противоположность этому Браун выдвигает придуманное им самим заключение о значении и происхождении еврейских слов. Читателю предлагается поверить словам Роберта

Лангдона, никогда не существовавшего специалиста, пытающегося связать израильское богослужение с древними культами плодородия, практиковавшимися народами, соседними с Израилем. Обратите внимание, как определение, данное еврейскими учеными в *“Богословском словаре Ветхого Завета”*, отличается от утверждений Брауна:

“Скорее всего, имя ЙХВХ означает что-то вроде “Я Тот, Кто есть”, то есть “Сущий”. Это имя выражает, во-первых, существование, а во-вторых, присутствие Бога”.

Бог Ветхого Завета говорит о Себе как о личностном и вечно существующем. Почему это было так важно? Древние евреи жили в окружении языческих народов, поклонявшихся многим богам и богиням, при этом принося своих детей им в жертву и предаваясь обрядовому блуду и извращениям. Эти формы

поклонения были осуждаемы Божьими пророками. Интересно, что цари Израиля или Иуды почти всегда оценивались Богом по их отношению к подобным языческим культам (3 Цар. 15, 16).

Однако роман *“Код да Винчи”* заявляет, что первоначальная форма иудаизма была политеистической, сопровождалась поклонением богине и ритуальным развратом. Поместить подобные языческие обряды во святое святых — наихудшее богохульство по меркам Моисеева закона.

“Код да Винчи”

противоречит Писаниям Ветхого Завета. А что же Новый Завет? Является ли он продолжением Ветхого? Писания Павла, Петра, Иакова, Иоанна и Иуды в сочетании с Евангелиями от Матфея, Марка, Луки и Иоанна содержат множество ссылок на Ветхий Завет, равно как и цитат из него, которые подтверждают новозаветный взгляд на Христа. Их

свидетельства строятся на писаниях пророков, предвозвестивших приход Освободителя, Который родится от Девы (Ис. 7:14 — Мф. 1:18, 24, 25). Мессия родится в Вифлееме (Мих. 5:2 — Лк. 2:4-7). Будучи Царем, Он въедет в Иерусалим кротким, сидя на осле (Зах. 9:9 — Мф. 21:6-11). Даже Его страдание и смерть были подробно предсказаны за столетия до появления распятия как вида казни (Ис. 53; Зах. 12:10 — Мф. 27).

*Ветхий и Новый
Заветы подходят
друг другу как рука
и перчатка*

Победа Мессии над смертью была также предвозвещена (Пс. 15:10; Ис. 53:10; Деян. 2:31). Исполнение мессианских пророчеств — лишь часть длинной цепи частей Ветхого Завета, все звенья которой указывают на неповторимую личность Иисуса из Назарета.

На протяжении столетий многие удивлялись этому замечательному сочетанию, в котором “Новый Завет содержится в Ветхом, а Ветхий Завет объясняется в Новом”. Они подходят друг другу как рука и перчатка. Подобную неразрывную связь Заветов невозможно создать человеческими усилиями.

Была ли история переписана “победителями” в угоду своим прихотям?

Эксперт и охотник за Граалем в книге Брауна объясняет Софи: «История всегда пишется победителями. И когда происходит столкновение двух культур, проигравший как бы вычеркивается, а победитель начинает писать новые книги по истории, книги, прославляющие его деяния и унижающие побежденного противника. Как однажды сказал Наполеон: “Что есть история, как не басня, в которую договорились поверить?”».

Одна из проблем, возникающих с содержащимся в книге утверждением о том, что Константин переписал историю, заключается в том, что Константин попросту не мог собрать и изменить многочисленные свидетельства предшествовавшей ему истории.

Древние документы, включающие Новый Завет, но не ограничивающиеся им, повествуют о свидетелях, видевших исполнение ветхозаветных Писаний во Христе и готовых пострадать и погибнуть за свои убеждения. Они жили и умирали вопреки власти Рима, а не благодаря ей. В течение долгих лет, предшествовавших времени Константина, они были ненавидимы и преследуемы (1 Кор. 1:26-31). Последователи Христа были изгоями, жили в нищете и унижении. Они никогда не были “победителями”, как заявляет Браун.

ОТДЕЛЕНИЕ ФАКТОВ ОТ ВЫМЫСЛА

ХИТРОСПЛЕТЕННЫЕ БАСНИ

Апостолы Христа знали разницу между фактами и вымыслом. Один из авторов Нового Завета, апостол Петр, пишет:

“Мы возвестили вам силу и пришествие Господа нашего Иисуса Христа, не хитросплетенным басням следуя, но быв очевидцами Его величия” (2 Пет. 1:16).

Петр утверждает, что историческое христианство не основывается на искусно сочиненных сказках, не имеющих фактического подтверждения. “Хитросплетенные” буквально означает “искусно сотканные человеческим умением”.

“Богословский словарь Нового Завета” содержит следующее наблюдение: “Во втором послании Петра 1:16 угадывается противостояние

некоторым гностическим учениям, однако предупреждение апостола касается всех ложных учений, основанных на мифах, а не на Божественном откровении”.

*“Мы возвестили вам
силу и пришествие
Господа нашего
Иисуса Христа, не
хитросплетенным
басням последуя, но
быв очевидцами Его
величия” (2 Пет. 1:16)*

Заметим, что Библейский словарь связывает именно гностические учения с тем, что Петр называет “хитросплетенными баснями”. Слово, переведенное как “басни”, — греческое слово “мифос”, от которого происходит наше слово “миф”. Другие комментаторы также видят здесь связь с гностическими учениями. Например:

“Эта ссылка, возможно, относится. . .

к гностическим спекуляциям об эонах, или эманациях, исходящих из вечной полноты” (Винсент и Вьюст).

Это не значит, что всякий вымысел или миф — зло.

Некоторые древние сочинения, например басни Эзопа или притчи Дзэн, выдерживают испытание временем, как придуманные нравственные уроки. Они создавались не для того, чтобы делать заявления об истории, а лишь чтобы проиллюстрировать важные принципы и донести их до человеческого сердца.

Подобным образом в хорошо написанном романе фантазия автора может переплетаться с историческим контекстом, чтобы представить читателю историю увлекательной и глубокой. Книга “Код да Винчи”, однако, противоречит историческим фактам и выдвигает нереальный, гностический портрет Иисуса.

А результат — хитросплетенная басня-бестселлер.

ИЗВРАЩЕНИЕ ИСТИНЫ

Новый Завет предупреждает:

*“Дух же ясно говорит,
что в последние времена
отступят некоторые
от веры, внимая духам
обольстителям и учениям
бесовским” (1 Тим. 4:1).*

В течение столетий то,
что Павел называет
“учениями бесовскими”,
ведет борьбу с истиной
за умы и сердца людей.

В 1942 году ученый из
Оксфорда и христианский
апологет Клайв Льюис
попытался представить
стратегию этих бесов в своей
книге *“Письма Баламута”*.
Это сборник писем, якобы
написанных старым бесом по
имени Баламут бесу-новичку
Гнусику, его ученику
и подопечному. Баламут дает
Гнусику советы о том, как
использовать ложь
и хитрость, чтобы удержать
молодого человека,
к которому тот приставлен,
от поисков истины о “враге”.

В одном из писем Баламут
советует Гнусику попробовать
отвлечь своего “пациента”
от настоящего Иисуса
с помощью идеи
об “историческом Иисусе”.
Он пишет:

“В прошлом поколении
мы поддерживали
концепцию
“исторического Иисуса”
на либеральных и
гуманистических основах.
Теперь мы выдвигаем
нового “исторического
Иисуса” по линии
марксизма, мировой
катастрофы и революции.
У этих концепций (а мы
собираемся менять
их примерно каждые
тридцать лет) множество
достоинств. Главное, что
все они направляют
благоговение человека
на несуществующее, ибо
каждый “исторический
Иисус” неисторичен.
Письменные источники
говорят то, что в них
сказано, и к этому ничего
нельзя добавить. Поэтому
после каждого
“исторического Иисуса”

приходится что-то
вытягивать из них,
преуменьшая одни
стороны и преувеличивая
другие”.

Иисус, изображенный в
романе “Код да Винчи”, — это
один из таких “исторических
Иисусов”. Книга называет
Его удивительным человеком,
отрицая при этом, что Он
был Кем-то еще.

Вымысленный Брауном
охотник за Граалем,
например, говорит: *“Никто
не может сказать, что
Христос был обманщиком,
никто не отрицает, что Он
две тысячи лет назад ходил
по этой земле и вдохновлял
миллионы людей, призывая их
к лучшей жизни. Мы всего
лишь утверждаем, что
Константин использовал
огромное влияние
и значимость Христа в своих
целях. И таким образом
сформировал основы
известного нам
на сегодняшний день
христианства”*.

Как мы увидели, нет
никаких доказательств того,
что Константин пытался

изменить Писания Ветхого
или Нового Заветов. К тому
же, даже если бы он и захотел
это сделать, то все равно не
смог бы, благодаря способам,
которыми Божье Слово
переписывалось
и распространялось.

Любой, называющий
Иисуса добрым учителем,
а не Богом и Спасителем,
делает это вопреки многим
надежным свидетельствам и
доказательствам. Иудейские
пророки, апостолы, отцы
церкви и сотни миллионов
людей в течение последних
2000 лет следовали Христу,
найдя в нем истину и свет.

В противоположность
этому “Код да Винчи”
представляет собой сочетание
вымысла и искаженных
фактов, ссылок на сочинения
известных врагов церкви
второго и третьего веков,
теории заговора и без-
основательных заявлений
из никогда не обнаруженных
“родословных”.

Истина о Христе
несравненно выше любого
вымысла и намного
более достоверна.

ИСПЫТЫВАЙТЕ ДУХОВ

Ученик, находившийся ближе всех к Иисусу на последней вечере, оставил нам Евангелие о Его жизни и три письма с духовными наставлениями. Многие исследователи Нового Завета верят, что Иоанн имел в виду одну из ранних форм гностицизма, когда писал:

*“Возлюбленные!
Не всякому духу верьте,
но испытывайте духов,
от Бога ли они, потому
что много лжепророков
появилось в мире.
Духа Божия (и духа
заблуждения) узнавайте
так: всякий дух, который
исповедует Иисуса
Христа, пришедшего
во плоти, есть от Бога;
а всякий дух, который
не исповедует Иисуса
Христа, пришедшего*

*во плоти, не есть от Бога,
но это дух антихриста,
о котором вы слышали,
что он придет и теперь
есть уже в мире. Дети!
Вы от Бога, и победили их;
ибо Тот, Кто в вас,
больше того, кто в мире”
(1 Ин. 4:1-4).*

Вера Иоанна во Христа — образец для нас в той же мере, как и для христиан первого века. Апостол знал Иисуса не только как удивительного Друга (Ин. 21:20-24), но и как Создателя вселенной (Ин. 1:1-3), сказавшего: “Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня” (Ин 14:6).

*“Я есмь путь
и истина и жизнь;
никто не приходит
к Отцу, как только
через Меня”
(Ин. 14:6)*
